



LIFE20 CCA/HU/001604

<https://lifelogos4waters.bm.hu>

Szilágyi-patak és Gombás-patak vízgyűjtő területe

Vízgyűjtő Érdekegyeztető Fórum (VÉF)

5. VÉF ülés

Időpont: 2022 december 14. (szerda) 16:30

Helyszín: 2166 Püspökszilágy, Kossuth út 9.

Résztvevők: mellékelt jelenléti ív szerint

Ülést vezette: Varró András (HÉTFA Kutatóintézet)

Jegyzőkönyvet vezette: Trinh Tuan Viet (HÉTFA Kutatóintézet)

Mellékletek: prezentációk, jelenléti ív, meghatalmazások

Jegyzőkönyv

1. napirendi pont: Köszöntő – Tordai Sándor, polgármester, Püspökszilágy Község Önkormányzata

Tordai Sándor, Püspökszilágy Község polgármestere nyitotta meg az ülést, amelyet a VÉF egyik legfontosabb mérföldkövének nevezett. Elmondta, az ülésen a Hétfa által ismertetett szakértői értékeléseket követően fog szavazni a tagság a prioritizált sorrendről, amely alapján el fog indulni a tervezési, közbeszerzési folyamat. Fontos, hogy a megállapított sorrend szerint fog haladni a tervezési folyamat, azonban számos olyan engedélyeztetési, hatósági vagy egyéb akadályozó tényező léphet közbe, amely miatt még kieshetnek javaslatok a felállított sorrendből. Ebben az esetben pedig a megszavazott preferencia alapján a sorban következő projekt fog megvalósulni, ha ott nem lépnek fel olyan problémák, amik akadályoznák a megvalósítást. Egy fontos körülmény jelent meg még a projektértékelőlapok kiküldését követően a 26. Projekt (Vácduka – Kővágó utca, Benedek Elek Általános Iskola melletti terület) kapcsán, amely tisztázásra szorul, erről a későbbiekben még lesz szó.





2. napirendi pont: Összegzés a beérkezett projektjavaslatokról és a szakmai szervezetek állásfoglalásának ismertetése – Varró András, Hétfa Kutatóintézet

Varró András beszámolt arról, hogy az előző ülés óta mi történt a projektjavaslatokkal. A VÉF-hez november elején beérkezett 26 javaslat közül 11 projekt elsősorban tulajdoni jogok, költségvetési okok vagy területi viszonyok miatt nem megvalósíthatóak jelen LIFE projekt keretében, a fennmaradó 15 közül pedig három (Püspökszilágy – Gelle-árok, Erdészeti-árok, Vargaszilvás-árok, Projekt 21-23.) összevonásra került, így összességében a szakmai testület 13 projektet vizsgált és értékelt. Az egyéni szakterületi értékeléseket a KDVVIZIG, MATE, MMK, NKE, NyBZK, OVF, Püspökszilágy Önkormányzata, és a WWF végezte el. A szakterületi értékelések hat fő szempontot vettek figyelembe: várható hatás, megvalósíthatóság, beavatkozás léptéke, várható költsége, járulékos hasznok, ökológiai hatások és fenntartás. Ezeket az értékeléseket foglalta össze a Hétfa és ez alapján jöttek létre az egységesített szakértői állásfoglalások alapján a projektértékelő lapok. Az értékelőlapokon szerepeltek a szakértői vélemények az adott javaslat erősségeiről, gyengeségeiről és további tisztázandó kérdéseiről is. Utóbbiakat a VÉF-nek nem feladata tisztázni, ez a későbbi folyamatokban, a műszaki és szakmai vizsgálatok során kerülnek feloldásra. Az értékelőlapokat a VÉF tagok az ülést megelőzően megkapták. A szakértői értékelések alapján kialakult egy szakértői sorrend is, fontos azonban kiemelni, hogy ez csupán egy szakértői ajánlás és nem kötelező érvényű: a VÉF tagok saját belátásuk és preferenciáik alapján szavaznak a sorrendről. Ezt követően Varró András bemutatta a szakértői sorrendet.

Helyezés	Projekt sorszáma	Település neve	Megvalósíthatósági feltétel
1.	Projekt 3.	Püspökhatvan – Takács-hegy	tulajdonosi hozzájárulások, Duna-Ipoly Nemzeti Park hozzájárulása
2.	Projekt 12.	Penc – Téglaházi major alatt	nincs jelenleg látott akadályozó feltétel
3.	Projekt 17.	Vácduka – település északi részén vízelvezető árok	nincs jelenleg látott akadályozó tényező
4.	Projekt 8.	Penc – Szirota alatti nádas melletti árok	tulajdonosi hozzájárulások
5.	Projekt 16.	Kosd – Béke utca	területen megvalósuló TOP pályázat ütemezésével való összeegyeztethetőség
6.	Projekt 4.	Püspökhatvan – zártkert	tulajdonosi hozzájárulás, a koncepció kiegészítése mellett
7.	Projekt 6.	Penc – Gerenga, Széchenyi, Málna utcák találkozása	nincs jelenleg látott akadályozó tényező



Helyezés	Projekt sorszáma	Település neve	Megvalósíthatósági feltétel
8.	Projekt 5.	Penc – Szeleczy kastéllyal szemben lévő árok	közmű egyeztetések
9.	Projekt 21-23.	Püspökszilágy – Gelle-árok, Erdészeti-árok, Vargaszilvás-árok	tulajdonosi hozzájárulások
10.	Projekt 26.	Vácduka – Kővágó utca, Benedek Elek Általános Iskola melletti terület	önkormányzati garancia a projekt fenntartására a terület fejlesztése esetén is
11.	Projekt 18.	Vácduka – Halicska közpark	nem releváns (nem javasolt megvalósítani, csak szemléletformálás javasolt a területen)
12.	Projekt 20.	Kisnémedi – lejtős utca menti árok	nem releváns (nem javasolt megvalósítani)
13.	Projekt 25.	Püspökszilágy – laktanya területén	nem releváns (nem javasolt kiválasztani, a tulajdonosi hozzájárulások megszerzésének időbeli hosszadalmissága miatt)

A 18. (Vácduka), 20. (Kisnémedi) és 25. (Püspökszilágy) projektek esetén a szakértői vélemények alapján nem javasolt a megvalósítás. Vácduka esetében a terület jelenleg is megfelelő csapadékmegtartásra, valamint Makkos László, Vácduka polgármestere arra hívta fel a figyelmet, hogy egy folyamatban lévő TOP pályázat akadályozza a javaslat megvalósítását, így gyakorlatilag ki is esett a megvalósítható javaslatok közül. Kisnémedi esetében azért nem javasolta a szakértői testület a 20. projektet, mivel nem jelent teljes mértékű megoldást. A 25. projekt esetében komoly bizonytalanságot jelent az, hogy a terület állami tulajdonban van, így a beavatkozáshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás beszerzés több évbe is telhet, meghaladva a LIFE LOGOS 4 WATERS projekt tervezett ütemezését.

A 26. számú projekt kapcsán kockázatként felmerült, hogy ez a terület már fel van parcellázva és közmű fejlesztések várhatók a területen, ahol a javaslat szerint cserjesáv kialakításával történne meg az itt lefolyó csapadékvíz és hordalék visszatartása. Ezzel kapcsolatban Tordai Sándor, Püspökszilágy polgármestere arra hívta fel a figyelmet, hogy a területen 7-8 éven belül nem fog megtörténni a beépítés, így a cserjesáv kialakítási munkálatok el tudnak kezdődni és a beépítések kezdetéig már nem lesznek akadályozó tényezők. Ez akkor lett volna probléma, ha a cserjesáv kialakításának kezdete egybe esett volna a parcellák beépítésének indulásával, így azonban nincs ennek akadálya.





Ezt követően Varró András ismertette az ülés további menetét. A szakértői sorrend bemutatását követően lehetőség volt kérdéseket feltenni a jelenlévő szakértőknek az értékelésekkel kapcsolatban. Ezután pedig a VÉF tagok írásban szavaznak, saját preferenciasorrendjeik felállításával. Ezek összegzésével jön létre a prioritizált lista, amelynek elfogadásáról a VÉF kézfeltartással szavaz.

3. napirendi pont: A szakmai szervezetek állásfoglalásainak megvitatása

Felmerült a kérdések között, hogy a VÉF tagok elsősorban a saját településeik helyzetét és problémáit ismerik, így természetes módon a saját településéhez tartozó projekteket fogja előnyben részesíteni. Emellett azonban fontos kiemelni, hogy a projektadatlapokból érdemes tájékozódni, a szakemberek véleménye pedig fontos támpont az információs hiányosságok betöltésére, így mindenképpen érdemes a szakértői testület sorrendjét is figyelembe venni a szavazás során.

Varró András kiemelte, hogy a szakértők által összeállított preferenciasorrend azt a célt szolgálja, hogy a lehető legtöbb információ átadásra kerüljön a szavazati joggal rendelkező tagok számára, annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjanak hozni. A döntésben szavazati joggal rendelkezők mind a vízgyűjtő területen helyben élők és saját preferenciáik alapján döntenek a sorrend felállításában.

Tordai Sándor, Püspökszilágy polgármestere ezt azzal egészítette ki, hogy előfordulhat, hogy a tervezési folyamatok során felmerülhetnek olyan akadályozó tényezők, amelyek miatt előfordulhat az is, hogy a VÉF prioritizált sorrendjében a 9. vagy 10. helyen szereplő javaslat is bekerül a megvalósítandó projektek közé, így minden projektnek és helyezésnek fontos szerepe van a sorrendben. Összességében minden beérkezett javaslat jó elgondolás volt és az értékelések és terepbejárások során a szereplők már ismerik a megvalósítási és tervezési folyamatokat, így már tudjuk, hogy hogyan kell elindítani egy ilyen projektet a jövőben. A sorrend felállása után három ütemben indul el a műszaki tartalom létrehozása, majd ezt követi a közbeszerzési eljárás lefolytatása (2023 március), végül az engedélyeztetési eljárás, dokumentáció (május-július). Ezt követi majd a megvalósítási szakasz, amelynek 2024 decemberében le kell zárulnia annak érdekében, hogy elindulhasson ezután a monitoring tevékenység és az elért eredmények megosztása, népszerűsítése. Mindez pedig nyilvánosan elérhető lesz, a tervezéstől, megvalósítástól kezdve a monitoring eredményekig.

Felmerült, hogy az ütemezés befolyásolja-e valamilyen módon a preferenciasorrendet, amelyre az a válasz érkezett, hogy mivel ezek az engedélyeztetési folyamatok és körülmények nagyon különbözőek és esetiek, részleteiben pedig még nem ismertek, így a sorrend felállításában ennek nem kell szerepet játszania. A



polgármester annyi kiegészítést tett a projektekkel kapcsolatban, hogy a PR költség is bekerült a számításba, ahogyan az előírások is kötelezővé teszik, minden sikeres projektről lesznek kihelyezett tájékoztató és figyelemfelhívó anyagok. Emellett pedig ez abban is fontos szerepet játszik a jövőben, hogy egy sikeres projekt komoly előnyt jelent a későbbi pályázatok esetében.

4. napirendi pont: Írásbeli szavazás a kiválasztott projektek sorrendjéről

A VÉF 18 szavazati joggal rendelkező tagjából az ülésen jelen volt 10 tag (3-an közülük meghatalmazottként), így a határozatképesség meg lett állapítva. A 10 jelenlévő tag írásban adta le szavazatát.

5. napirendi pont: Az írásbeli szavazás végeredményének kihirdetése és megvitatása

A szavazó VÉF tagok preferenciasorrendjeinek összesítése során holtverseny alakult ki a 6. helyen két penci projekt között: Projekt 5. – Szeleczky kastéllyal szemben lévő árok és Projekt 6. – Gerenga, Széchenyi, Málna utcák találkozása. A holtverseny feloldására Kádár Ferenc, Penc polgármestere, mint a projektek helyszínét adó településen érintett tag tett javaslatot. Míg az 5. projekt központi helyen van, így a projekt szempontjából fontos láthatósága volt a fő érv, a 6. projekt esetében fennáll a villámárvíz veszélye a megfelelő mértékű vízvezetés nélkül. Mindezek fényében azt a javaslatot tette Kádár Ferenc, hogy a 6. projekt élvezzen előnyt az 5.-kel szemben a VÉF priorizált listájában.

A jelen lévő szavazati joggal rendelkező VÉF tagok arról szavaztak, hogy elfogadják-e Penc polgármesterének előterjesztését a kialakult sorrend módosításáról és a holtverseny feloldásáról. A VÉF egyhangú többséggel elfogadta azt, így végeredményként a 6. helyen a 6. számú, 7. helyen pedig az 5. számú projekt végzett.

Az írásban leadott szavazatok összesítése, valamint a holtverseny eldöntése után a következő végső sorrend alakult ki:

Helyezés	Projekt sorszám	Projekt helyszíne
1. hely	Projekt 3.	Püspökhatvan – Takács-hegy
2. hely	Projekt 12.	Penc – Téglaházi major alatt
3. hely	Projekt 17.	Vácduka – Település északi részén vízvezető árok



Helyezés	Projekt sorszám	Projekt helyszíne
4. hely	Projekt 4.	Püspökhatvan – Zártkert
5. hely	Projekt 8.	Penc – Szirota alatti nádas melletti árok
6. hely	Projekt 6.	Penc – Gerenga, Széchenyi, Málna utcák találkozási pontja
7. hely	Projekt 5.	Penc – Szelezky kastéllyal szemben lévő árok
8. hely	Projekt 16.	Kosd – Béke utca
9. hely	Projekt 26.	Vácduka – Kővágó utca, Benedek Elek Általános Iskola melletti terület
10. hely	Projekt 21-23.	Püspökszilágy – Gelle-árok, Erdészeti-árok, Vargaszilvás-árok
11. hely	Projekt 20.	Kisnémedi – Lejtős utca menti árok
12. hely	Projekt 25.	Püspökszilágy – Laktanya területén
13. hely	Projekt 18.	Vácduka – Halicska közpark

6. Szavazás a prioritizált lista jóváhagyásáról

A VÉF szavazati joggal rendelkező tagjai egyhangú többséggel elfogadták az írásos szavazás eredményeként létrejött prioritizált listát.