



LIFE20 CCA/HU/001604

<https://lifelogos4waters.bm.hu>

# Sárközi-I. főcsatorna vízgyűjtő területe

Vízgyűjtő Érdekegyeztető Fórum (VÉF)

5. VÉF ülés

**Időpont:** 2022. december 13. (kedd) 10:00-13:00

**Helyszín:** 6351 Bátya, Rákóczi út 2. (Faluház)

**Résztvevők:** mellékelt jelenléti ív szerint

**Ülést vezette:** Varró András (HÉTFA Kutatóintézet)

**Jegyzőkönyvet vezette:** Trinh Tuan Viet (HÉTFA Kutatóintézet)

**Mellékletek:** prezentációk, jelenléti ív, meghatalmazások

## Jegyzőkönyv

1. napirendi pont: Köszöntő – Fekete Csaba, polgármester, Bátya Község Önkormányzata

Az ülést Fekete Csaba, Bátya Község polgármestere nyitotta meg és köszöntötte a megjelenteket az 5. VÉF ülésen. Elmondta, hogy az ülés az egyik legfontosabb az eddigiek közül, mivel most fog döntés születni a beérkezett projektekről. A polgármester megköszönte a szakmai anyag összeállítóinak az eddigi végzett munkáját.

2. napirendi pont: Összegzés a beérkezett projektjavaslatokról és a szakmai szervezetek állásfoglalásának ismertetése – Varró András, Hétfa Kutatóintézet

Varró András beszámolt arról, hogy az előző ülés óta mi történt a projektjavaslatokkal. A VÉF-hez november elején beérkezett 11 javaslat közül 6 projekt elsősorban tulajdoni jogok vagy területi viszonyok miatt nem tűnt megvalósíthatónak jelen LIFE projekt keretein belül, így a szakmai testület a fennmaradó 5 projektet értékelte. Az egyéni szakterületi értékeléseket az ADUVIZIG, a Bátyai Önkormányzat, MATE, MMK, NKE, NyBZK, OVF és a WWF végezte el. Ezeket az értékeléseket foglalta össze a Hétfa egy közös szakértői állásfoglalás keretében, ez alapján jöttek létre a projektértékelő lapok. Az értékelőlapokon szerepeltek a szakértői vélemények az adott javaslat erősségeiről, gyengeségeiről és további tisztázandó kérdéseiről is. Utóbbiakat a VÉF-nek nem feladata tisztázni, ez a későbbi részletes műszaki és szakmai vizsgálatok során kerül feltárára. Az értékelőlapokat a VÉF tagok az ülést megelőzően megkapták. A szakértői értékelések alapján kialakult egy szakértői sorrend is, fontos azonban kiemelni, hogy ez csupán egy szakértői ajánlás és nem kötelező érvényű: a szavazati





joggal rendelkező VÉF tagok saját belátásuk és preferenciáik alapján szavaznak a kérdésről. Ezt követően Varró András bemutatta a szakértői sorrendet.

1. táblázat: A beérkezett projektjavaslatok szakértői testület által felállított sorrendje

Helyezés	Projekt sorszáma	Helyszín	Megvalósíthatósági feltétel
1.	Projekt 2.	Drágszél – holt meder	tulajdonosi hozzájárulások
2.	Projekt 3.	Dusnok – Vajas foktó, öntözőárok, átereszek	tulajdonosi hozzájárulások
3.	Projekt 1.	Drágszél – nádas, régi tó	tulajdonosi hozzájárulások, közmű egyeztetések
4.	Projekt 6.	Dusnok – kertek végi záportározó	nem releváns (konceptió készítése javasolt)
5.	Projekt 9.	Dusnok – híd melletti terület	nem releváns (nem javasolt megvalósítani)

A sorrendben 4. helyen záró 6. számú projekt (Dusnok – kertek végi záportározó) és az 5. helyen záró 9. számú projekt (Dusnok – híd melletti terület) esetében a testület nem javasolja ezeket megvalósításra. Míg a Projekt 6. esetében már jelenleg is jól működik a vízmegtartás, a lakosságot kell meggyőzni arról, hogy ne szivattyúzzák el innen a vizet, ha megjelenik. A Projekt 9. esetében pedig a javaslat nem tekinthető természetére alapozó megoldásnak a szakmai vélemények alapján.

Ezt követően Varró András ismertette az ülés további menetét. A szakértői sorrend bemutatását követően lehetőség volt kérdéseket feltenni a jelenlévő szakértőknek az értékelésekkel kapcsolatban. Ezután pedig a VÉF szavazati joggal rendelkező tagjai írásban szavaznak, saját preferenciasorrendjeik felállításával. Ezek összegzésével jön létre a prioritizált lista, amelynek elfogadásáról a VÉF kézfeltartással szavaz.

### 3. napirendi pont: A szakmai szervezetek állásfoglalásainak megvitatása

Fekete Csaba, Bátya Község polgármestere azzal egészítette ki az elhangzottakat, hogy a projekthelyszínek bejárása során is kiderült több javaslat esetén, hogy az eredeti elképzelésekhez képest mennyire megvalósíthatók. A Drágszél – holt meder (Projekt 2.) esetén kiemelte, hogy azért kifejezetten jó helyszín, mivel költségvetési szempontból is hatékonyabb a tervezett beavatkozás, mint a másik drágszéli javaslat esetében (Projekt 1.), ahol a területi viszonyok nagyobb fokú beavatkozást igényelnek kisebb határfok mellett. Megjegyezte, jó lenne, ha mind a két település esetében megvalósulna egy a kedvezményezett javaslatok közül. A dusnoki Projekt 3. számú javaslatban, amennyiben a költségvetés is lehetővé teszi, érdemes további bővítésre és tájékoztató kampányra költeni, tájékoztató táblák vagy akár mobilalkalmazás formájában. A Projekt 6. esetében pedig a tulajdonosi viszonyok is szerepet játszottak abban, hogy nem lett megvalósításra javasolt.



Felmerült kérdésként a vízügyi igazgatósággal való együttműködés folyamata, amelyről Polgármester Úr és az ADUVIZIG képviselője arról tájékoztatta a VÉF tagságot, hogy a műszaki tervezés folyamata során folyamatos kapcsolatban marad a két fél annak érdekében, hogy hatékonyabban valósuljon meg a megfelelő műszaki tartalom megalkotása. Inkább a több egyeztetés a preferált, hogy a folyamat során kiderüljenek azok a pontok, ahol esetlegesen módosítani kell a tervet, így az Igazgatóság is több figyelmet tud fordítani a részletekre, iránymutatással tud szolgálni a tervező felé és nem az elkészült teljes tervet kell a folyamat végén egyben ellenőrizni és javítani több körben, amennyiben az szükséges.

A drágszéli Projekt 1.-gyel (és potenciálisan a Projekt 2.-vel) kapcsolatban felmerült a helyszín közelében található hulladéklerakó kérdése és lehetséges hatása a projektre és annak megvalósítására. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal képviselője felhívta arra a figyelmet, hogy ökológiai folyosón helyezkedik el ez a helyszín, így szükséges lehet a műszaki tervezés során környezeti hatásvizsgálatok és ellenőrzések végrehajtása is, ez is fontos információ lehet a VÉF tagok számára. Bács-Kiskun Megyei Polgármestere kiemelte, hogy amellett, hogy a költségvetés két projekt megvalósulását biztos képes biztosítani és a tárgyalt Projekt 1. a szakértői sorrendben a 3. helyet foglalja el. Az ülés során a javaslatok preferencia sorrendről dönt a VÉF, a megvalósítással és a műszaki tervezéssel kapcsolatos kérdések pedig a későbbiekben lesznek aktuálisak.

#### 4. napirendi pont: Írásbeli szavazás a kiválasztott projektek sorrendjéről

A VÉF szavazati joggal rendelkező 10 tagja közül 9 volt jelen az ülésen (közülük 3 személy meghatalmazottként volt jelen), így a határozatképesség meg lett állapítva.

#### 5. napirendi pont: Az írásbeli szavazás végeredményének kihirdetése és megvitatása

A szavazati jogkörrel rendelkező VÉF tagok írásban leadott szavazatai alapján az alábbi eredmény született:

2. táblázat: A beérkezett projektjavaslatok VÉF tagok által felállított sorrendje

Eredmény		
Helyezés	Projekt	Helyszín
1. hely	Projekt 2.	Drágszél – holt meder
2. hely	Projekt 3.	Dusnok – Vajas foktó, öntözőárok, átereszek
3. hely	Projekt 1.	Drágszél – nádas, régi tó
4. hely	Projekt 6.	Dusnok – kertek végi záportározó
5. hely	Projekt 9.	Dusnok – híd melletti terület

#### 6. napirendi pont: Szavazás a prioritizált lista jóváhagyásáról

Szavazás: Elfogadja-e a VÉF tagsága a projektek prioritizált sorrendjét?



LIFE20 CCA/HU/001604

<https://lifelogos4waters.bm.hu>

Eredmény (a prioritizált sorrend elfogadásáról szóló szavazásnál 8 szavazati jogkörrel rendelkező VÉF tag volt jelen).

- Igen: 7
- Tartózkodik: 1

A VÉF szavazati jogkörrel rendelkezői tagjai kézfeltartással elfogadták a felállított prioritizált projektlistát.

Fekete Csaba, Bátya Község polgármestere a szavazás eredményének kihirdetését követően azzal zárta az 5. VÉF ülést, hogy mindenkinek megköszönte a munkát és a részvételt. Hozzátette, a sikeres döntést követően 3 ülés lesz még a jövőben, és legközelebb már lesznek tervek is, amelyek a VÉF számára bemutatásra kerülnek majd, ennek pontos idejét a munkafolyamatok határozzák majd meg.

